



## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

ועדת ערר

לפי סעיף 36 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

20 ביולי 2021

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה  
חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני  
חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר  
חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

העוררים: פלונית  
פלוני

נגד

המשיבה: עו"ס לחוק האימוץ – השירות למען הילד  
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

### החלטה

1. לפנינו ערר לפי חוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981 (להלן: "חוק האימוץ") על החלטת המשיבה מיום 1.11.20 אשר דחתה את בקשת העוררים לקבלת ילד למטרת אימוץ, לאחר שמצאה כי לעוררים אין הכישורים הנדרשים לכך.
2. ביום 8.11.20 הגישו העוררים ערר על החלטת המשיבה, וביום 14.12.20 הגישה ב"כ המשיבה את תגובתה לערר.
3. דיון בערר התקיים ביום 18.2.21. בדיון נכחו העוררים, ב"כ היועמ"ש – עוה"ד ענת בר אילן, עו"ס לחוק אימוץ וממונה מחוזית בשירות למען הילד – גב' ג'ואנה מיימודס (להלן: "גב' מיימודס") ועו"ס לחוק האימוץ בשירות למען הילד – גב' לימור פרץ בפרי (להלן: "גב' פרץ בפרי").
4. הצדדים נתנו את הסכמתם כי הועדה תדון בהרכב חסר (של ארבעה) וזאת מכוח סעיף 16(א) לחוק בתי דין המנהליים, תשנ"ב-1992.



## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

20 ביולי 2021

ועדת ערר

לפי סעיף 36 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה  
חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני  
חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר  
חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

### טיעוני הצדדים

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
5. לטענת העוררים, שגתה המשיבה בהחלטתה עת דחתה את בקשתם בטענה כי אינם מתאימים לאמץ ילד. העוררים זוג נשוי, סבורים כי יש להם הכישורים הנדרשים והאמצעים הכלכליים להיות הורים מאמצים. רצונם לקבל ילד עד גיל חמש לאימוץ מלא וללא קשר של המאומץ עם משפחתו הביולוגית.
6. לטענתם, במסגרת הליך לפי סעיף 12(ג) לחוק האימוץ, הועברה הקטינה לביתם (להלן: "הקטינה"). הם גידלו במסירות, אחריות ואהבה רבה. אולם, היא הוצאה מביתם לאחר שהוחלט שהקטינה תהיה עם אחותה בפנימייה.
7. בתקופה בה שהתה הקטינה בביתם, הם היו נתונים לביקורת בטענה כי אינם משתפים פעולה עם גורמי הטיפול וכי אינם לוקחים את הקטינה לפסיכולוגית. לשיטתם, הם נעזרו בגורמי טיפול והיו קשובים לצורכי הילדה וברשותם המלצות של אנשים רבים שיעידו בעדם.
8. לפיכך, בניגוד לאמור בתסקיר מטעם המשיבה, יש לקבל את הערר וליתן להם את ההזדמנות להיות הורים מאמצים.
9. מנגד, לטענת ב"כ המשיבה, אין מקום להיעתר לערר ויש להותיר על כנה את החלטתה הדוחה את בקשת העוררים להיות הורים מאמצים.
10. לתגובה צורף תסקיר מטעם הגב' מיימונס וגב' פרץ בפרי. לטענת ב"כ המשיבה, התסקיר מתייחס לקשיים הרבים שנתגלו בתפקוד החורי של העוררים במסגרת ניסיונם בגידול הקטנה, ניסיון שלא עלה יפה לאחר שהות של כחצי שנה.
11. התנהלות העוררים בתקופה בה שהתה הקטינה בביתם, אופן התמודדותם עם הקשיים, אי יכולתם להבין את צורכי הקטנה ולהיענות להם, משקפים את קשייהם להתמודד עם



## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

20 ביולי 2021

ועדת ערר

לפי סעיף 36 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

**לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה**  
**חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני**  
**חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר**  
**חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס**

- 1 המורכבות הקיימת בהורות מאמצת. התנהלות העוררים בתקופה זו אף חשפה את
- 2 מורכבות הקשר הזוגי הקיים ביניהם, המאופיין בדומיננטיות של עורר 2, לעיתים עד כדי
- 3 ביטול רצון ומחשבה עצמאית של עוררת 1 והתעלמות מטובת הקטינה.
- 4
- 5 12. למרות הקשר ההדוק בין המשיבה לבין העוררים בתקופה בה הקטינה שהתה בביתם,
- 6 פעלו העוררים על דעת עצמם, לא שיתפו פעולה עם גורמי הטיפול ודחו כל אפשרות לסייע
- 7 להם בשיפור כישוריהם ההוריים ובמתן מענה הולם לצורכי הקטינה. ניסיון העו"ס לחוק
- 8 האימוץ לשקף למבקשים את הקשיים שעלו בהתמודדותם בטיפול הקטינה והתרשמותם
- 9 מיכולתם להתמודד עם הורות מאמצת, נהדף על ידם.
- 10
- 11 13. בנסיבות אלו, נוכח עמדת הגורמים המקצועיים המובאת בתסקיר, אין למבקשים
- 12 הכשירות הנדרשת להיות הורים מאמצים ודין הערר להידחות.
- 13

### מהלך הדיון

- 14 14. העוררים טענו כי במסגרת הליך לפי חוק האימוץ, הוחלט למסור לידם שתי אחיות אך
- 15 בהמשך נקבע כי רק האחות הגדולה תמשיך עמם. בהמשך, נערכה פגישה בינם לבין גבי
- 16 מיימודס וגבי פרץ בפרי, במסגרתה מסרו העוררים כי אינם רוצים להמשיך את תהליך
- 17 האימוץ עם הקטינה לאור הקשיים שעלו, הובהר להם ע"י גבי מיימודס כי מדובר בהליך
- 18 מורכב ולא פשוט. במהלך אותה תקופה, לצורך קבלת כלים להתמודדות עם הקשיים,
- 19 נחשפו למאמרים רבים בנושא אימוץ ילדים והסתייעו בגורמי מקצוע.
- 20
- 21 15. עוד נטען על ידם כי לקטינה היה קושי לשהות בביתם ללא אחותה, ולכן לא רצתה
- 22 להמשיך לגור עמם, זאת למרות שלשיטתם הקטינה קיבלה את הטיפול הטוב ביותר, אך
- 23 עזבה נוכח רצונה להיות עם אחותה ולא בשל יחסם אליה. העוררים טענו כי לאורך כל
- 24 הדרך האמינו בשיתוף פעולה אולם, גורמי הטיפול לא הותאמו להשקפת עולמם הדתית.
- 25
- 26





## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

20 ביולי 2021

ועדת ערר

לפי סעיף 36א לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה

חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני

חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר

חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

- 1 עם זאת, העוררים ציינו כי גם להם חלק בכך, מאחר ולא ערכו תיאום ציפיות עם גב'
- 2 מיימודס.
- 3
- 4 16. ב"כ היועמ"ש ציינה כי אכן בתחילת הדרך העוררים עברו אבחון ונמצאו כשירים לאימוץ.
- 5 אולם נוכח העובדה כי שתי הקטינות המתינו כשנתיים במרכז חירום ובהיעדר משפחות
- 6 אחרות, הוחלט להעביר את הקטינה אל בית העוררים תוך בניית תכנית טיפול של הדרכת
- 7 הורים וטיפול רגשי, זאת למרות שהעוררים טרם השלימו את התהליך ולא לקחו חלק
- 8 בקבוצת טרום אימוץ כמקובל.
- 9
- 10 17. נטען כי העוררים הפסיקו את הטיפול הרגשי של הקטינה חרף רצונה להמשיך וסירבו לכל
- 11 הדרכה הורית. פנייתם למאמרים לצורך קבלת מידע אינה מספקת ואינה תחליף לטיפול.
- 12 ב"כ היועמ"ש הבהירה כי הגם שהצרכים ההתפתחותיים והחינוכיים של הקטינה קיבלו
- 13 מענה, אין בכך די.
- 14
- 15 18. ב"כ היועמ"ש הדגישה כי למרות שהעוררים עברו את האבחון, אין בכך כדי להטות את
- 16 הכף לכיוון כשירותם לשמש כהורים מאמצים, בהינתן תוצאת המבחן שהמציאות
- 17 הכתיבה בזמן אמת והיא, כי אינם מתאימים להיות הורים מאמצים.
- 18
- 19 19. הגב' מיימודס, סקרה את השתלשלות הדברים. העוררים הביעו רצון רב להיות הורים,
- 20 ולאחר שעברו את האבחון הוחלט כי יחלו בתהליך האימוץ. לדידה, על אף שהיו תמרורי
- 21 אזהרה שהתהליך לא יצלח, נעשו מאמצים רבים לסייע לעוררים. אולם, העוררים לא
- 22 סיפקו לקטינה את המענה שהייתה זקוקה לו, גם אם מבחינה לימודית השקיעו רבות
- 23 בקטינה.
- 24
- 25 20. גב' מיימודס תיארה בדיון את תהליך הפרידה המורכב בין הקטינה לעוררים והוצאת
- 26 החירום. כמו כן, הביעה את חששה שהעוררים לא יצליחו להתמודד עם המורכבות
- 27 הכרוכה באימוץ ילדים, על אף האהבה הרבה שיש ביכולתם לתת.
- 28



## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

ועדת ערר

לפי סעיף 36א לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

20 ביולי 2021

**לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה**  
**חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני**  
**חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר**  
**חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס**

- 1 21. בהמשך לשאלות שנשאלו ע"י חברי הועדה, הבהירה גב' מיימודס כי כל הילדים שנמסרים
- 2 לאימוץ הם מרקע קשה, כשבענייננו אין מדובר בקטינה עם רקע קשה במיוחד. עוד
- 3 הובהר על ידה כי נדרש מההורים הפוטנציאליים מאמץ מיוחד להכיל את הטראומות
- 4 שעברו הילדים, ואין זה מעלה או מוריד אם מדובר באימוץ פתוח או סגור.
- 5
- 6 22. גב' פרץ בפרי הוסיפה והכירה במאמצים הרבים של העוררת למציאת מסגרת חינוכית
- 7 טובה ומכילה עבור הקטינה. בהמשך דבריה תיארה שני אירועים בהם העוררים התקשו
- 8 לתת מענה מיטבי לצורכי הקטינה, ובכלל זה הקושי בהפניית הקטינה לטיפול והכלתה
- 9 וכן התנגדותם לאימוץ עם קשר.
- 10
- 11 23. העוררים השיבו כי השקיעו רבות בקטינה, טיפחו אותה ודאגו לצרכיה ובבד בבד היו
- 12 מודעים לכך שהם בתהליך של למידה ושיפור. העוררים הביעו את רצונם העז באימוץ.
- 13 כמו כן, מסרו כי אינם מתנגדים למתן טיפול כל עוד הוא תואם את השקפת עולמם
- 14 הדתית. בנוסף, ציינו את העדפתם לאימוץ ללא קשר עם המשפחה הביולוגית.
- 15
- 16 **דיון והכרעה:**
- 17
- 18 24. לאחר שהועדה שמעה את טענות הצדדים ועיינה במסמכים שצורפו לתיק, סבורה הועדה
- 19 כי דין הערר להידחות.
- 20
- 21 25. ראשית ייאמר כי חוק האימוץ אינו מכיר בזכותו של מועמד לאמץ, והמבחן מכוח חוק
- 22 האימוץ הינו כאמור טובת הילד המאומץ ולא טובת המועמד המבקש לאמצו. על השירות
- 23 למען הילד לבחון את בקשת המועמדים לאימוץ במקצועיות וברגישות תוך כדי ניהול
- 24 הליך הוגן.
- 25
- 26 (ר' עדר (ב"ש) 25-17 פלוגית ופלוגי נ' עו"ס לחוק האימוץ – השירות למען הילד (פורסם
- 27 בנבו, 11.7.18), סעיף 14).



## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

ועדת ערר

לפי סעיף 36 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

20 ביולי 2021

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה  
חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני  
חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר  
חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

- 1
- 2 26. אין חולק כי על המשיבה לבחון את כשירותו של מועמד לאמץ ובכלל זה העוררים, תוך
- 3 הבנה כי צרכיו של ילד מאומץ מעמידים את ההורה המאמץ בפני אתגרים מורכבים.
- 4
- 5 27. ילד מאומץ זקוק למקום מכיל ויציב, בו יוכל להעלות את קשייו, ספקותיו וחששותיו.
- 6 הוא זקוק להורה שיבין את הקשיים הייחודיים שלו באופן כולל ובמיוחד את הצורך
- 7 לחוות היקשרות בטוחה. יתרה מכך, על ההורה להיות מודע שההתמודדות עם אתגרים
- 8 אלה היא מתמשכת וכי צפויים קשיים לא מעטים לאורך השנים.
- 9
- 10 28. ילד הנשוא על גבו חוויות קשות ומביא איתו אתגרים מורכבים למשפחה שאינה משפחתו
- 11 הביולוגית אשר כוחותיה ויכולותיה במישורים הרלוונטיים דלות ו/או אינן מספיקות,
- 12 עלול להיפגע באופן בלתי הפיך וברי כי יש בכך משום פגיעה בטובתו.
- 13
- 14 29. על המשיבה לבחון את מסוגלותו ההורית של המועמד לאמץ על רקע צרכיו של ילד
- 15 מאומץ. כמו כן, על המשיבה לבחון את האפשרות לכישלון האימוץ, שכן המחיר שישלם
- 16 ילד מאומץ, אם ההליך יכשל, יהיה מחיר כבד, ויש לעשות הכל כדי שסיכויי הצלחת
- 17 ההליך יהיו גבוהים.
- 18
- 19 (שם, סעיף 13).
- 20
- 21 30. הועדה עיינה בתשומת לב רבה בתסקיר מטעם המשיבה מיום 6.12.20, במסגרתו פורטה
- 22 השתלשלות העניינים שהובילה לדחיית מועמדותם של העוררים לאימוץ. בין היתר הוצגו
- 23 הקשיים באופן התמודדותם של העוררים עם סוגיות הקשורות להליך ההתקשרות
- 24 ומצבה של הקטינה ששהתה בביתם, התנגדותם לתכנית הטיפולית שהוצעה להם, אי
- 25 הכלה של צרכיה הרגשיים של הקטינה ואי מתן מענה הולם לעולמה הרגשי.
- 26
- 27 31. התסקיר שבפנינו, אשר כאמור שלל את המסוגלות ההורית של העוררים, הינו תסקיר
- 28 מפורט ומקצועי אשר הניח את דעתה של הועדה.





## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

ועדת ערר

לפי סעיף 36 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

20 ביולי 2021

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה  
חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני  
חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר  
חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

32. יצוין כי התסקיר הינו פרמטר חשוב מכלל השיקולים שהועדה שוקלת לאור הניסיון המקצועי של העו"ס האמון על כתיבתו.

33. על פי ההלכה הפסוקה, מעמדו של תסקיר עו"ס הוכר כשווה ערך לחוות דעת מומחה.

34. כך נקבע כי בית המשפט יאמץ את ממצאי חוות הדעת (או התסקיר) ומסקנותיה זאת בהיעדר ראיות כבדות משקל לסתירת האמור בהן.

(ר' לעניין זה: רמ"ש (חי) 16708-05-20 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 18.5.20) והמובאות בו: רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמונית פד"י נה (2) 332, 321 (2002); בע"מ 5072/10 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 26.6.10); בע"מ פלונית נ' היועמ"ש (פורסם בנבו, 13.7.06)).

35. בנסיבות דנן הועדה סבורה כי לא הובאו ראיות כבדות משקל לסתור האמור בתסקיר ומסקנותיו מסתברות יותר בנסיבות העניין.

36. הועדה התרשמה שהעוררים לא צלחו את המבחן האמין ביותר והוא מבחן מציאות החיים, כאשר בפועל נמסרה להם הקטינה ואולם הוצאה מביתם בחירום ונמצא כי הם מתקשים להבין את נסיבות ודחיפות הוצאתה מביתם ואף מסבירים הוצאה זו בשל רצונה של הקטינה להיות עם אחותה, הא ותו לא.

37. העוררים התנגדו לטיפול שהוצע להם, העמידו תנאים מצטברים לשיתוף פעולה, התקשו להכיל את הקטינה ולהבין את עולמה הרגשי, לדעת הועדה אין די בקריאת מאמרים על הורות או רישום למיזם אימוץ כדי להעניק את הכלים והמיומנות הנדרשת לשמש כהורה וגורם תמיכה עבור ילד מאומץ.

38. הועדה סבורה כי על השירות למען הילד לבחון עצמו במישור קבלת ההחלטות בהשמת ילדים גם בנסיבות ייחודיות, בהינתן דבריה של גב' מיימודס לעניין מסירת הקטינה חרף



## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

20 ביולי 2021

ועדת ערר

לפי סעיף 36 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה  
חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני  
חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר  
חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

- 1 "תמרורי האזהרה" שעלו בעניינה והעובדה כי החששות התממשו מחזקת עמדה זו (ר' גם
- 2 סעיף 29 לעיל).
- 3
- 4 39. יודגש כי לא נעלמו מעיני הועדה האהבה הרבה שהעוררים הרעיפו על הקטינה, השקעתם
- 5 בתחום הלימודי והכמיהה הרבה שהביעו העוררים לשמש כהורים. הועדה עיינה
- 6 בהמלצות שהובאו מטעמם, ובכלל זה בהמלצה שהובאה מטעמם מאת גורמי החינוך
- 7 בבית הספר "XXX" מיום 24.9.20. עם זאת, בכך לא סגי. האפיונים של הקטינה עצמה,
- 8 כפי שהיא, צרכיה הייחודיים ועולמה הפנימי לא באו לידי ביטוי מספק בקשר של
- 9 העוררים עמה. כך שהקטינה כיסובייקט, לא נכחה במיימדים אלו בביטוי הנדרש לו היא
- 10 זכאית, כילדה וכאדם.
- 11
- 12 40. מכל המקובץ, עם כל הצער שבדבר, הועדה סבורה כי נוכח הנסיבות, מסקנת השירות
- 13 למען הילד בדיון יסודה.
- 14
- 15 41. אשר על כן, הועדה מורה על דחיית הערר.
- 16
- 17 42. חברי הועדה מאחלים לעוררים הצלחה בהמשך חייהם.
- 18
- 19 43. הועדה מתירה פרסום ההחלטה ללא שמות ופרטים מזהים.
- 20
- 21
- 22 ניתנה היום, י"א אב תשפ"א, 20 יולי 2021, בהיעדר הצדדים.
- 23
- 24
- 25

אבירה אשקלוני, שופטת בכירה  
יו"ר הועדה





## בית משפט לענייני משפחה תל-אביב יפו

ערר מספר 30/20

ועדת ערר

לפי סעיף 36א לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ולפי סעיף 67 לחוק אומנה לילדים תשע"ו – 2016

20 ביולי 2021

ולפי חוק בתי דין מנהליים התשנ"ב – 1992

לפני: כב' השופטת הבכירה, אבירה אשקלוני, יו"ר הועדה  
חבר ועדה – אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני  
חבר ועדה – פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר לילד ולמתבגר  
חבר ועדה – מר נחום בן שלמה – עו"ס

1

2

3

4

5

6

7

חבר ועדה ד"ר נחום בן שלמה חבר ועדה פרופ' יואב כהן  
פסיכיאטר לילד ולמתבגר עו"ס

חבר ועדה- אבנר חיים הכהן  
פסיכולוג קליני